



Warszawa, dnia 16 czerwca 2021r.

PU.8361.185.2021

DECYZJA PO.96.K.14.2021.CZP

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Patrykowi Znarowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **OPTIMIZE IT Patryk Znarowski,**

karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w należącej do przedsiębiorcy drogerii NOVAYA przy ul. Szpitalnej 5 w Warszawie, 3 partii produktów kosmetycznych, wartości 500,95 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **HEIMISH Łagodny balsam do demakijażu 120 ml**, w ilości 2 szt., w cenie 74,99 zł/szt., wartości 149,98 zł,
2. **COSRX Innowacyjne plastry hydrożelowe 60 szt./90g** w ilości 1 szt., w cenie 99,00 zł/szt., wartości 99,00 zł,
3. **LILY LOLO Podkład do makijażu AB1 BLONDIE 10g** w ilości 3 szt., w cenie 83,99 zł/szt., wartości 251,97 zł.

W oznakowaniu na pojemnikach ww. produktów kosmetycznych stwierdzono:

- brak informacji dotyczącej imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L Nr 342, str. 59-209, ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem 1223/2009”) – **dot. poz. 1-2;**
- brak symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem” przed datą minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1;**
- brak informacji w języku polskim dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, co nie spełnia wymogów art. 19 ust. 1 lit. d w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 2;**
- brak informacji w języku polskim, dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego, która jednoznacznie nie wynikała z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-3.**

UZASADNIENIE

W dniach 16-28.04.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Patryka Znarowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: OPTIMIZE IT Patryk Znarowski w drogerii NOVAYA przy ul. Szpitalnej 5 w Warszawie. W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku 3 partii produktów kosmetycznych, wartości 500,95 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **HEIMISH Łagodny balsam do demakijażu 120 ml**, w ilości 2 szt., w cenie 74,99 zł/szt., wartości 149,98 zł,
2. **COSRX Innowacyjne plastry hydrożelowe 60 szt./90g** w ilości 1 szt., w cenie 99,00 zł/szt., wartości 99,00 zł,
3. **LILY LOLO Podkład do makijażu AB1 BLONDIE 10g** w ilości 3 szt., w cenie 83,99 zł/szt., wartości 251,97 zł,

W oznakowaniu na pojemnikach ww. produktów kosmetycznych stwierdzono:

- brak informacji dotyczącej imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych – **dot. poz. 1-2**;
- brak symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem” przed datą minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1**;
- brak informacji w języku polskim dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, co nie spełnia wymogów art. 19 ust. 1 lit. d w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 2**;
- brak informacji w języku polskim, dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego, która jednoznacznie nie wynikała z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-3**.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, c, d oraz lit. f rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej;
- data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol

określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności.

- szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego;
- funkcja produktu kosmetycznego, chyba, że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

Stosownie do art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w ust. 1 lit. c, d i f podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Patryk Znarowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: OPTIMIZE IT Patryk Znarowski przez udostępnienie na rynku 3 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymogów w zakresie oznakowania, naruszył art. 19 ust. 1 lit. a, c, d i lit. f oraz art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa w art. 36 tej ustawy nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 19.05.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IV Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 3 partie produktów kosmetycznych, które nie spełniały obowiązków informacyjnych określonych w przepisie art. 19 ust. 1 oraz 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły wyżej). Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Kupujący posiadając pełny zakres informacji o produkcie kosmetycznym mógłby nie dokonać jego zakupu. Ponadto mogło dojść do zagrożenia zdrowia kupującego, który nie posiadał informacji o środkach ostrożności oraz funkcji poszczególnych produktów. Brak podania tych informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia przez zastosowanie produktu kosmetycznego wbrew jego funkcji oraz zachowania niezbędnych środków ochronnych. Brak symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 lub zwrotu: „najlepiej zużyć przed końcem” przed datą minimalnej trwałości utrudnia konsumentowi poprawne odczytanie terminu trwałości kupowanego kosmetyku. Ponadto potencjalny klient nie miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej. Wagę naruszenia należy uznać za wysoką. Naruszenie stwierdzono 16.04.2021r. Przedsiębiorca w trakcie kontroli wstrzymał wprowadzanie na rynek zakwestionowanych kosmetyków.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 13.11.2012r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej na stronę kary administracyjnej za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego. Strona nie sprawdziła uwidocznienia na zakwestionowanych produktach kosmetycznych informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009 i tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Wstrzymano wprowadzanie na rynek zakwestionowanych kosmetyków.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży ww. produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść w wysokości 500,95 zł.

